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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

10 июля 2024 года город Нижневартовск

Мировой судья судебного участка № 10 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Полякова О.С., рассмотрев материалы по делу об административном правонарушении в отношении:

Гуцева Дениса Алексеевича, … года рождения в …, проживающего по адресу: …, фактически проживает по адресу: …, водительское удостоверение … выдано … года,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Гуцев Д.А. 08.06.2024 года в 19 час 40 мин при управлении автомобилем «Шевроле AVEO» госномер …, находясь по адресу дом № 39/В по ул. Интернациональная в г. Нижневартовске, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, не выполнил законное требование сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, с признаками опьянения: резкое изменен окраски кожных покровов лица.

При рассмотрении дела Гуцев Д.А. факт совершения правонарушения не отрицал.

Мировой судья, изучив материалы дела приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ административным правонарушением признается невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения (п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090).

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 г. № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Пунктом 2 данных Правил установлено, что достаточными основаниями полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида находится в состоянии опьянения являются признаки: запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно рапорту инспектора ГИБДД УМВД России по г. Нижневартовску 08.06.2024 года в 18 час 12 мин 08.06.2024 года по адресу ул. Молодежная, д. 12А, г. Нижневартовск был остановлен автомобиль «Шевроле AVEO» госномер … под управлением водителя Гуцева Д.А.

Факт управления Гуцевым Д.А. автомобилем подтверждается имеющейся в материалах дела видеозаписью.

Как следует из протокола 86 СЛ 055873 об отстранении от управления транспортным средством от 08.06.2024 года основанием для отстранения от управления и направления Гуцева Д.А. на освидетельствование на состояние опьянения послужило наличие у него внешних признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке).

Актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП 047951 от 08.06.2024 года у Гуцева Д.А. при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью прибора алкометр «Кобра» (дата последней поверки прибора 16.10.2023 года) состояние опьянения не было установлено, показания прибора составили 0,000 мг\л. С результатами Гуцев Д.А. согласился, о чем лично указал в акте.

В соответствии с п.8 "Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов", утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 года № 1882, направлению на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения подлежит водитель транспортного средства при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Поскольку имелись достаточные основания полагать, что Гуцев Д.А. находится в состоянии опьянения при наличии признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке) и отрицательном результате освидетельствовании на состояние алкогольного обвинения, он был направлен для прохождения медицинского освидетельствования, которое пройти Гуцев Д.А. согласно протокола 86 НП 029591 от 08.06.2024 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения согласился.

Согласно акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 1066 от 08.06.2024 года от прохождения медицинского освидетельствования Гуцев Д.А. отказался.

В соответствии с п 19 Порядка медицинское заключение "от медицинского освидетельствования отказался" выносится в случаях: 1) отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); 2) отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка; 3) фальсификации выдоха; 4) фальсификации пробы биологического объекта (мочи). В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса РФ об административных правонарушениях» определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

В судебном заседании установлено, что освидетельствование на месте и процедура направления Гуцева Д.А. на медосвидетельствование сотрудниками ГИБДД не нарушена.

Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение.

Из материалов дела следует, что на момент оформления протокола об отстранении от управления транспортным средством, оформления акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, и иных материалов дела, ни у должностных лиц – инспекторов ДПС, ни у лица, привлекаемого к административной ответственности, не имелось замечаний по поводу совершаемых процессуальных действий.

Процессуальные действия в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, осуществлялись должностными лицами в соответствии с частью 2 статьи 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях с применением видеозаписи.

В силу п.6 ст. 25.7 Кодекса РФ об АП в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В материалах дела представлена видеозапись, которая является допустимым, достоверным доказательством, при исследовании которой мировым судьей не было установлено нарушений процессуальных действий при составлении материала.

Все вышеперечисленные доказательства в совокупности свидетельствуют о виновности Гуцева Д.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, собраны в строгом соответствии с законом и у мирового судьи нет законных оснований для признания их недопустимыми доказательствами.

Согласно базы данных ФИС ГИБДД-М в действиях Гуцева Д.А. признаков состава ст. 264.1 УК РФ не установлено.

Мировой судья, изучив и оценив все доказательства по делу в их совокупности, считает, что вина правонарушителя доказана, а его действия по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_330816/b0f47baed808b1b3f6560a2a1cff0fe77f25ffef/#dst1810) квалифицированы правильно.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, предусмотренных ст.ст. 4.2 и 4.3 Кодекса РФ об АП.

Руководствуясь ст.ст. 23.1, 29.9, 29.10, ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

Гуцева Дениса Алексеевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в виде 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Течение срока лишения специального права управления транспортными средствами начинается со дня вступления постановления в законную силу, при условии сдачи лицом в трехдневный срок с момента вступления указанного постановления в законную силу соответствующего удостоверения в ГИБДД УМВД России.

Водительское удостоверение на имя Гуцева Дениса Алексеевича, … года рождения, к материалам дела не приобщалось.

Штраф подлежит уплате в УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по Ханты – Мансийскому автономному округу – Югре), ИНН 8601010390; КПП 860 101 001; ОКТМО 71875000; Единый казначейский р/с 40102810245370000007; номер казначейского счета 03100643000000018700 Банк РКЦ г. Ханты – Мансийск, УФК по ХМАО-Югре; БИК УФК 007162163; КБК 188 1160112301000 1140, УИН 18810486240480014566.

Административный штраф подлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения постановления, предусмотренных [статьей 31.5](#sub_315) Кодекса РФ об АП.

Вещественное доказательство СД – диск с записью событий, хранящийся при деле, оставить в деле.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в Нижневартовский городской суд, через мирового судью судебного участка № 10.

…

Мировой судья О.С. Полякова

 Секретарь судебного заседания А.В. Собко

 «\_10\_»\_\_\_\_\_07\_\_\_\_\_\_\_2024 г.

Подлинник постановления находится в материалах административного дела 5-1183-2110\2024 мирового судьи судебного участка № 10 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.